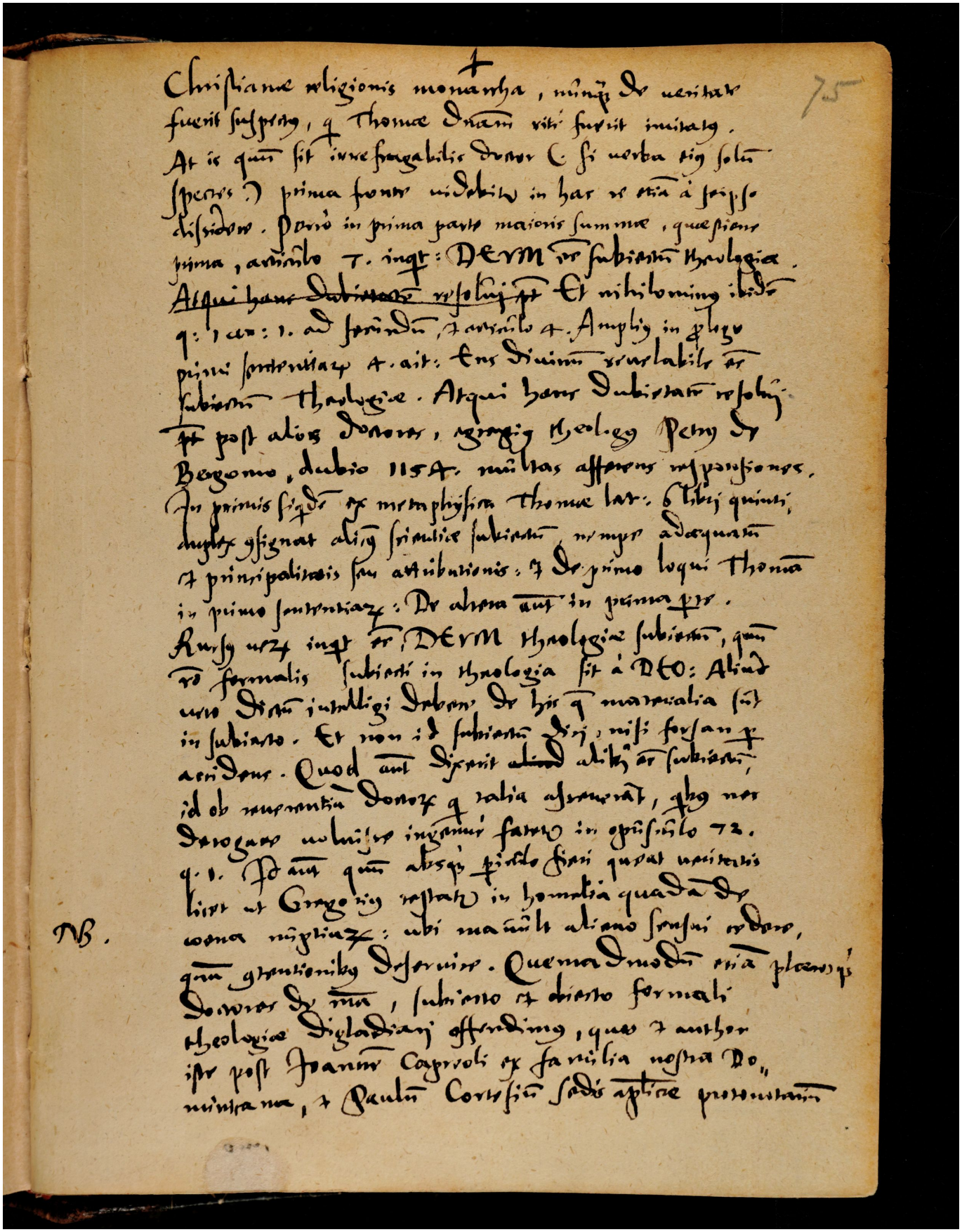
Quelle: https://manuscripta.at/?ID=8166
Copyright: Salzburg, Universitätsbibliothek



Christiane religionis monarcha, nunq̃ de veritate
fuerit suspectus, q Thomae doctrinam viri fuerit imitatus.
At is quem sit irrefragabilis doctor (si verba eius solum
spectes) prima fronte videbitur in hac re etiam à seipso
dissidere. Porro in prima parte maioris summae, questione
prima, articulo 7. inquit: DEUM esse subiectum theologiae.
~~Atqui hanc dubitationem resolvit~~ Et nihilominus ibidem
q: 1 ar: 1. ad secundum, et articulo 4. Amplius in eiusdem
primi sententiarum 4. ait: Ens Divinum revelabile esse
subiectum theologiae. Atqui hanc dubitationem resolvit
post alios doctores, egregius theologus Petrus de
Bergomo, dubio 115 4. multas affert responsiones.
Ex primis sicut ex metaphysica Thomae lat. 6 libri quinti,
duplex assignat alius scilicet subiectum, nempe adaequatum
et principalitatis seu attributionis: et de primo loquit Thomas
in primo sententiarum: De altera autem in prima parte.
Rursus urget inquit esse DEUM theologiae subiectum, quem
ro formalis subiecti in theologia sit à DEO: Aliud
vero dictum intelligi debere de his quae materialia sunt
in subiecto. Et non id subiectum dici, nisi forsan et
accidens. Quod autem dixerit aliud alicui esse subiectum,
id ob eumentia doctorum quae talia asseverant, quae non
derogare volutus ingenuè fateor in quaestione 72.
q. 1. Id autem quem absque periculo fieri quod universitas
libri et Gregorius testatur in homilia quadam de
coena Domini: ubi manifeste aliena sensui videtur,
quem gentilibus deserviret. Quemadmodum etiam placuit
doctores de ma, subiecto et dicto formali
theologiae digladiari offendimus, quae et author
iste post Joannem Capreolum ex familia nostra Do,
minicana, et Paulum Cortesium sedis apostolicae protonotarium

NB.