THOMAS DE AQUINO, UNVOLLSTäNDIG
Entstehungsort unbestimmt, 15. Jh.
Seite 16v
Quelle: http://manuscripta.at/?ID=35409
Copyright: Neustift/Novacella, Augustiner-Chorherrenstift

habuit fortissimu et victoriosissimu spiritu
et maxime dictum corona fuit. Ad 4um
vero dicendum est quod quidam uitiis ut
videtur. Videtur ergo quod christus debuit
esse fomes peccati. Sed contra est quod dicit
ap. 1° ad Cor. Mea natiuitas desponsata est. Sed
sponsus sit concludit peccatum et inclinationem
peccati que importatur nomine fomitis.
Ergo christus non fuit fomes peccati.
Ad dd quod sicut supra dictum est xpo peccatum fuit
habuit quam et omnes virtutes moriales
uirtutes aut moralis que est moralis
naturalis pte alie eam sicut rationi esse subiecta
et tanto magis quanto perfector fuit uirtus
sicut temperantia concupiscibile et man-
suetudo irascibile. Vt insida pte dom
est. Ad rem aut fomitis pertinet inclinatio
sensualitatis appetitus id quod est contra rationem
Sed ut patet quod quanto fuit uirtus in
aliquo fuit maior pfecta tanto minus
meo debilitat iuis fomitis. Cui ergo in
xpo fuit virtus secundum perfectissimum gradum
quemcumque est quod meo fomes peccati non
fuit cui etiam iste defectus non sit ordinabilis
ad satisfaciendum. Et propter inclinat ad actum satisfactionis. Ad primum
ergo dicendum quod confessores martires pertinetes
ad sensibilem appetitum. Nihil est obedibiles rationi non aut uires corporalis
ut huiusmodi corporalium ut etiam quia
uegetabilis ut patet in 2° eth. Et ideo
peccatum uitiuum quod est secundum rationem rectam
non concludit passibilitatem corporis
concludit fomitem peccati cuius actus consistit
in resistentia sensualitatis appetitus ad
rationem. Ad secundum dicendum quod caro naturaliter
concupiscit id quod est sibi delectabile concupiscentia appetitus sensitiui. Et caro
hominis quod est alia rationale non concupiscat

secundum modum et ordinem rationis. Et hoc
modo caro xpi concupiscentia appetitus
sensitiui naturalis appetebat esca potu
et somnum et alia hoc quod secundum rectam
rationem appetitur ut patet per damascenum in tertio
libro. Et hoc autem non sequitur quod christus fuit
fomes peccati qui importat concupiscentia
delectabilium pter ordinem rationis. Ad 3um
dicendum quod fortitudo christus aliquis ostendit quod
quod resistit concupiscentie carnis sibi contrariat
et maior fortitudo christus ondit si peccatum in
tute tollit quam primat ne ortum sum concupiscentie
possit. Et ideo hoc expetebat xpo quod christus
summu fortitudinis gradu attingerent
et luctu non sustinuit impugnatorum interi-
orem propter fomitis sustinuit in potu-
rem impugnationem propter mundi et diaboli
quos superando victoriae coronam meruit.

Articulus 5 pro

Videtur quod christus fuit ignorantia ad
eum qui fuit christus quod sibi expetit hu-
iusmodi naturalis luctu eum non expetat secundum
diuinam sicut passio et mors. Et ignorantia
contrariatur scientiae xpo secundum huiusmodi naturalis
Et eum Damascenus in tertio libro quod ignorantiae
et similem assumpsit naturalis. Ergo igno-
rantia natae fuit in xpo. Ad
primum ignorantia quantum desitum et aliqua
notitia defuit xpo dicit enim Apostolus in
Ad Cor. 5° Eum qui non nouit peccatum
pro nobis peccatum fecit. Ergo in xpo fuit
ignorantia. Ut ysaias 7° Ante quam
sciat puer uocare patrem et matrem
sua ei auferetur fortitudo damasci pui
aut est xpus. Ergo in xpo fuit ali-
quam rem ignorantia. Sed contra
ignorantia pignorantia non tollitur
xpus a adhoc uenit ut ignorantiam
mundi auferat. Venit enim ut illuminat